

Faust Medisinske senter AS  
Wilbergjordet 2  
1605 FREDRIKSTAD

Din referanse:

Vår referanse:

Dato: 31. oktober 2019

## Oppfølgingsrapport – oppstartsmøte Faust Medisinske Senter

Sted: Faust Medisinske Senter, Wilbergjordet 2, 1650 Fredrikstad	Dato: 30. august 2019	Tid: 09.00 – 12.00
Til stede fra Faust Medisinske Senter: Tom Henry Sundøen (daglig leder og ortoped), Kjell Ingar Pettersen (kardiolog) og Lise Marie Storeli (sykepleier og rapporteringsansvarlig)		
Til stede fra Helfo: Linda Z. Andersen (rådgiver), Cecilie M. Karlsen (rådgiver) og Mona G. Schmidt (rådgiver)		
Møteleder: Helfo		
Referent: Cecilie M. Karlsen		

### Agenda:

1. Introduksjonsrunde
2. Innledning fra Helfo
  - Formål med møte
  - FBV-ordningens rettslige og politiske utgangspunkter
  - Gjennomgang av sentrale vilkår og forpliktelser i FBV-forskriften
  - Helfos forventninger til videre samarbeid under godkjenningperioden
3. Omvisning ved Faust Medisinske Senter
4. Eventuelt

Helfo

Postadresse  
Postboks 2415  
3104 Tønsberg

For privatperson  
Telefon: 23 32 70 00  
E-post: [veiledning@helsenorge.no](mailto:veiledning@helsenorge.no)  
[www.helsenorge.no](http://www.helsenorge.no)

For helseaktør  
Telefon: 23 32 70 40  
E-post: [post@helfo.no](mailto:post@helfo.no)  
[www.helfo.no](http://www.helfo.no)

Fra utlandet  
+47 23 32 70 00

### *Presentasjon og innledning fra Helfo*

Innledningsvis var det en presentasjonsrunde, hvor Helfo informerte om at det ville bli skrevet et referat fra møtet, i form av en rapport. Faust Medisinske Senter (heretter kalt Faust) vil få denne til gjennomlesning, med mulighet for å komme med innspill før rapporten blir lagt til publisering på [helfo.no](http://helfo.no). Dette for å sikre en åpen forvaltning. Oppstartsmøtet er likt for alle FBV-leverandører og er en del av et felles obligatorisk oppfølgingsløp som Helfo har etablert ovenfor samtlige leverandører. Oppfølgingen er av generell karakter, men den tilpasses i tillegg hver enkelt virksomhet.

Helfo informerte deretter om at godkjenningsvedtaket har en varighet på 5 år, hvor man på eget initiativ må søke Helfo om forlengelse, jf. FBV-forskriften § 5. Helfo presiserte derfor for Faust at de må søke om forlengelse av vedtaket senest to måneder før godkjenningen løper ut. Helfo vil gå ut med en generell påminnelse til alle FBV-leverandører i god tid før godkjenningsvedtaket opphører.

Faust ble oppfordret til å ta direkte kontakt med Mona E. Schmidt/Linda Z. Andersen eller benytte seg av felles e-post adresse ([fbv@helfo.no](mailto:fbv@helfo.no)) dersom de skulle ha spørsmål som omhandler FBV-ordningen, eller det er andre relevante forhold som det i tilknytning til godkjenningen er viktig å informere Helfo om.

### *Formål med møtet*

Som godkjennings- og oppfølgingsmyndighet har Helfo i oppgave å påse at leverandørene overholder vilkår og forpliktelser i FBV-forskriften gjennom hele godkjenningsperioden, jf. FBV-forskriften § 8. Helse- og omsorgsdepartementet (HOD) har generelt vært opptatt av at det skal foreligge et tett samarbeid mellom Helfo og godkjente FBV-leverandører. Oppstartsmøte med Helfo er siden januar 2018 blitt obligatorisk for alle godkjente FBV-leverandører. Formålet er å sikre et så godt utgangspunkt som mulig for videre oppfølging av virksomheten i godkjenningsperioden. Helfo presiserte at dette er Faust sitt møte, og at de kan komme med spørsmål og innspill underveis i møtet.

### *FBV-ordningens rettslige og politiske utgangspunkter*

Et av de mest sentrale elementene bak FBV-ordningen er å styrke pasientrettighetene ved å sørge for økt valgfrihet, redusere ventetider og bidra til raskere behandling. FBV-ordningen utgjør totalt sett en erstatning og utvidelse av tidligere Fritt sykehusvalg.

All informasjon om ordningen finnes på Helfo sine nettsider ([helfo.no](http://helfo.no)). Helfo oppfordret derfor Faust på generelt grunnlag til å holde seg oppdatert på den informasjonen som fortløpende publiseres om og rundt FBV-ordningen. Helfo ga deretter uttrykk for at det er ønskelig med tilbakemelding dersom noe av informasjonen på nettsidene skulle være uklar.

Faust opplevde nettsidene som noe uoversiktlig med mye tekst. De kunne fortelle at de har vært i kontakt med Helfo i forbindelse med søkeprosessen, og opplevde at veiledningen ikke var helt optimal. Faust var usikre på om de skulle sende inn bekreftelsesskjema på søknadstidspunktet, og opplevde i den forbindelse veiledningen som ble gitt av Helfo var noe mangelfull. Inntrykket til Faust var at Helfo fremsto som noe usikker på akkurat dette. Helfo opplyste i møtet at bekreftelsesskjema på forpliktelsene skal sendes inn etter at virksomheten har blitt godkjent og bestått den obligatoriske testingen. Helfo ser at dette kan misforstås ut fra nettsidene slik de er i dag, og jobber derfor med å oppdatere nettsidene slik at dette skal komme tydeligere frem heretter.

Det fremkom også i møtet at Faust har vært i kontakt med Helfo vedrørende frikort, og at veiledningen heller ikke på dette området synes å ha foregått på riktig måte. Virksomheten opplevde motstridene informasjon, som igjen førte til at virksomheten i ettertid krevde egenandel fra pasienter som har hatt frikort. Helfo beklaget dette i møtet, og har tatt dette videre internt i Helfo.

Helfo presiserte at nå som virksomheten er godkjent som FBV- leverandør, kan de ta direkte kontakt med saksbehandler, da all kontakt og korrespondanse etter godkjenningstidspunktet er å anse som oppfølging. Spørsmål som gjelder oppgjør skal derimot rettes til Helfo veiledning, men saksbehandler i pasientformidlingen kan bistå dersom virksomheten av ulike grunner opplever problemer med å oppnå kontakt.

Faust opplyste i møtet at de opplevde at FBV-ordningen fortsatt er lite kjent blant fastleger, og stilte spørsmål om hvorvidt Helfo/Helsedirektoratet har markedsført ordningen. Helfo opplyste at Helsedirektoratet generelt sett ikke har ønsket noen inngående informasjonskampanjer rundt FBV-ordningen, da det opprinnelig ikke var ment at ordningen skulle utfordre anbudene og de private avtalene som de regionale helseforetakene har inngått med private leverandører. Før implementeringen av FBV-ordningen la man til grunn at de som kom til å søke om godkjenning innenfor FBV-ordningen var virksomheter som hadde inngått avtaler med RHF/HF fra før, og at FBV-ordningen i den forbindelse var noe de private først og fremst skulle benytte restkapasiteten på. I den forbindelse har det derfor heller ikke, fra Helsedirektoratets side, vært mer fokus på informasjon utover å flytte informasjonen fra tidligere fritt sykehusvalg.no og over til Helse Norge, til en ny informasjonskanal "Velg behandlingssted".

#### *Saksbehandlingsregler i ordningen*

Det ble informert om at det ikke er gitt egne saksbehandlingsregler knyttet til FBV-ordningen. For Helfo er det derfor de alminnelige reglene og prinsippene i forvaltningsloven<sup>1</sup> som gjelder, både under saksforberedelsen og ved utforming av vedtak.

#### *Inngangskriterier og forpliktelser*

Helfo minnet om at inngangskriteriene i FBV-forskriften<sup>2</sup> § 3 første ledd er en avsjekk og en forutsetning for i det hele tatt å kunne komme inn i FBV-ordningen. Ved godkjenning har Faust bundet seg til vilkår og forpliktelser som må være oppfylt gjennom hele godkjenningsperioden. I tillegg vil generelle krav i bakgrunnsretten (generell helselovgivning) også gjelde for alle FBV-leverandører. Helse- og omsorgsdepartementet har vært opptatt av at det ikke skal stilles verken strengere eller lempeligere krav til FBV-leverandører enn hva som ellers gjelder.

Godkjenning innen FBV er gitt på virksomhetsnummer, og kan derfor ikke deles opp eller overføres til andre virksomheter.

FBV-forskriften inneholder en uttømmende liste av forpliktelser som leverandørene har bundet seg til å følge gjennom hele godkjenningsperioden, jf. § 3 annet ledd bokstav a)- p) og som gjelder for de tjenester som til enhver tid er faset inn i ordningen, jf. § 11. Helfo har i tidligere oppfølging erfart at enkelte av forpliktelsene har medført større utfordringer enn andre og disse ble derfor drøftet med Faust på generelt grunnlag i møtet.

#### *Rettighetsvurdering*

Helfo presiserte at pasienten må være rettighetsvurdert før Faust kan ta inn pasienten til konsultasjon/behandling. Faust bekreftet i møtet at pasientene alltid er rettighetsvurdert før de tar pasienten inn til time.

---

<sup>1</sup> Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (LOV-1967-02-10)

<sup>2</sup> Forskrift om private virksomheters adgang til å yte spesialisthelsetjeneste mot betaling fra staten (FOR-2015-10-29-1232)

Ved innsending av oppgjør kreves det at virksomheten oppgir hvem som har rettighetsvurdert og dato for når rettighetsvurderingen ble gjort. Unntakene fra dette er der det utføres kontroller, og ved pasienter som er i et behandlingsforløp, på disse vil virksomheten kunne benytte seg av henvisningsdato ved innsending av oppgjør. Dersom man benytter seg av henvisningsdato og ikke dato for rettighetsvurderingen, må det fremkomme tydelig i henvisningen at pasienten er i et behandlingsløp. Dersom Helfo foretar en kontroll av innsendte oppgjør vil det være avgjørende at det er dokumentert tilstrekkelig at pasienten er i et behandlingsforløp i spesialisthelsetjenesten (kun der rettighetsvurderingen ikke foreligger).

#### *Godkjent /valgbar*

For at private leverandører i FBV-ordningen skal kunne behandle pasienter og sende oppgjør til Helfo, er det en forutsetning at de er gjort valgbar på «Velg behandlingssted» (lagt ut på HTK) og at pasientene på forhånd er blitt rettighetsvurdert.

Faust måtte som alle godkjente FBV-leverandører gjennom obligatorisk testing av systemer for rapportering til NPR og innsending av oppgjørskrav til Helfo, før de ble gjort valgbar på helsenorge.no. Virksomheter kan ikke ta imot pasienter før de har utført og bestått denne testen. Faust bekreftet i møtet at de ikke har hatt pasienter i FBV-ordningen før de ble gjort valgbar på helsenorge.no. Virksomheten opplyste at dette kom tydelig frem i vedtaket.

Det er leverandørene selv som må sørge for at det foreligger en rettighetsvurdering av pasienten, før pasienten blir tatt inn til behandling, jf. fremstillingen gitt ovenfor. I den forbindelse presiserte Helfo skillet mellom kun å være en godkjent leverandør og en godkjent leverandør som i tillegg er gjort valgbar for pasientene.

Faust må, som øvrige godkjente FBV-leverandører, være forberedt på at det kan oppstå situasjoner eller tilfeller som gjør at de etter avtale med Helfo muligens blir tatt midlertidig bort fra «Velg behandlingssted» (Helsetjenestekatalogen) i en gitt periode. Dette kan eksempelvis være dersom Faust ikke har tilstrekkelig bemanning og kompetanse til å utføre alle tjenestene de er godkjent for, eller har andre utfordringer som gjør at de ikke kan drive forsvarlig spesialisthelsetjeneste. Dette vil ikke være det samme som at Faust vil bli fratatt godkjenningen som FBV-leverandør, men kun at tjenester ikke blir synlige for pasienten i en gitt periode. En tilbaketrekking av godkjenningen fordrer nytt vedtak fra Helfo, jf. FBV-forskriften § 10 hvor Faust etter generelle saksbehandlingsregler i forvaltningsloven i forkant skal motta et forhåndsvarsel om tilbaketrekking av vedtak, jf. fvl. § 16.

#### *Avtale vs. godkjenning*

I møtet ble det redegjort for forskjellen mellom private avtaler (avtaler gjort via anbud) med RHF/HF/Helfo og godkjenning gitt av Helfo etter FBV-forskriften. Avtale med Helfo og godkjenningsordningen har ulike reguleringsformer (et ulikt utgangspunkt) og oppfølgingen vil derfor også bli noe forskjellig. I FBV-ordningen må virksomhetene søke for hvert enkelt behandlingssted, til tross for at de hører til samme virksomhet. Bruk av underleverandører er dermed heller ikke tillatt innenfor FBV-ordningen. Faust har ingen avtale med RHF/HF/Helfo per dags dato.

#### *Oppdatering/ rapportering*

FBV-forskriften § 3 annet ledd går i punktene a) – e) hovedsakelig på rapportering. Faust har selv et ansvar for til enhver tid å holde seg oppdatert på hvilke kvalitetsregistre det er aktuelt å rapportere på. Faust opplyste i møtet at det ikke var noen relevante kvalitetsregistre for dem å rapportere på per dags dato.

Helfo presiserte viktigheten av at rapportering til NPR (Norsk Pasientregister) og oppdatering av ventetider på HTK (Helsetjenestekatalogen) blir utført som forutsatt på forhånd, jf. FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav b) og d).

Helfo presiserte samtidig at Faust må sørge for å rapportere inn på virksomhetsnummer på godkjent lokasjon til NPR, jf. FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav b). Korrekt virksomhetsnummer vil være det som fremgår av godkjeningsvedtaket. Faust opplevde at det var vanskelig å forstå hvordan virksomheten faktisk skulle gå frem ved testing gjennom NPR. De opplevde også å ha en del utfordringer med sin EPJ-leverandør når det gjaldt det tekniske knyttet til testingen. Faust har vært igjennom den obligatoriske testen, og fått bekreftet fra NPR at testen er gjennomført med tilfredsstillende resultat. Til tross for dette, ble det likevel nylig oppdaget at virksomheten ikke benytter seg av rett organisatorisk nummer ved rapportering (virksomhetsnummer). Faust er i dialog med sin EPJ-leverandør og NPR for å få rettet opp i dette. Helfo vil, som en del av oppfølgingsløpet, i samarbeid med NPR følge opp at tilfredsstillende rapportering til NPR kommer på plass.

Når det gjelder oppdatering av ventetidene på HTK presiserte Helfo at det kan også være at det er aktuelt å endre ventetidene hyppigere enn én gang i måneden på HTK. Virksomheten må også oppdatere ventetidene selv om de faktisk sett ikke endres fra måned til måned. De ble oppfordret til å kontakte pasientrådgiverne dersom de skulle oppleve utfordringer med oppdatering av ventetider. Faust informerte om at de allerede hadde vært i kontakt med dem, og opplyste samtidig om at samarbeidet fungerer bra. Helfo presiserte forskjellen mellom pasientrådgiverne og saksbehandlerne i Helfo, da Helfo har opplevd at flere FBV-leverandører har vært usikre på dette.

#### *Varslingsplikt*

Helfo trakk deretter frem den generelle varslingsplikt etter spesialisthelsetjenesteloven § 3-3a og presiserte samtidig at Helfo må varsles dersom vilkårene ikke lenger er oppfylt, jf. FBV-forskriften § 6. Faust bekreftet for Helfo at de er kjent med den generelle varslingsplikten.

Helfo gikk deretter gjennom grensesnittet mellom Helfo og andre kontroll- og tilsynsmyndigheter, med utgangspunkt i kravet om faglig forsvarlighet, jf. spesialisthelsetjenesteloven § 2-2 og helsepersonelloven § 4.

#### *Ytterligere rapportering til Helfo*

Helfo informerte om at det på sikt vil kunne komme ytterligere indikatorer som godkjente leverandører skal rapportere på direkte til Helfo. Helfo viste til FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav c) hvor Helfo som oppfølgingsenhet er gitt direkte hjemmel til å kunne pålegge rapportering etter ytterligere parametere, nettopp fordi at utviklingen innenfor FBV-ordningen kan gjøre dette nødvendig. Helfo forsikret samtidig Faust om at Helfo som vanlig vil varsle om art, omfang og hyppighet også på dette punktet, og at mer konkret informasjon rundt dette vil bli gitt til leverandørene i rimelig tid, jf. FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav f).

#### *Samarbeid og samhandling med aktuelle parter i pasientløpet*

I henhold til samarbeidsplikten som fastslått i FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav f), viste Helfo til forpliktelsen rundt FBV-leverandørers nødvendige samhandling også med øvrige helseaktører, jf. FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav g). Det er generelt stilt krav til samhandling med helseforetak, kommuner og andre aktuelle samhandlingspartnere for å sørge for at pasientene får helhetlige og koordinerte tjenester, uavhengig av hvor i landet pasientene kommer fra.

Faust opplyste i møtet at de har opprettet et samarbeid med lokalsykehuset, og at de har mottatt henvisninger innenfor kardiologi. Virksomheten opplever derimot at det er en flaskehals hos pasientkoordinatorene ved sykehusene, da de må ringe til pasientene og høre om de ønsker behandling ved Faust eller ikke. Sykehuset har gitt uttrykk for til Faust at dette er svært tidkrevende, og Faust opplever da at det er lettere for sykehuset å sette opp pasienten på en time langt frem i tid på sykehuset. Helfo presiserte i møtet at FBV-ordningen er en pasientstyrt tjeneste, og at dette rettslig sett er en riktig utført praksis ved sykehuset, da de ikke kan sende rettighetsvurderte henvisninger direkte til Faust uten på forhånd å få pasientens samtykke. Pasienten skal vite om på forhånd at det finnes andre FBV-leverandører de også kan velge seg til. Innenfor ortopedi opplyste Faust om at pasienter har tatt direkte kontakt med virksomheten med ønske om behandling.

#### *Fristbrudd*

FBV-leverandørene skal som øvrige virksomheter melde fristbrudd til Helfo, jf. FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav j). Helfo påpekte at fristen som er satt i rettighetsvurderingen følger pasienten, og dersom denne brytes etter at Faust har tatt over pasienten, skal dette varsles til Helfo på vanlig måte (fristbruddportalen). Faust er da økonomisk ansvarlig for fristbruddet, og må betale for behandlingen pasienten får gjennom Helfo.

Det eneste tilfellet hvor virksomheten kan unnlate å varsle et fristbrudd til Helfo, er dersom pasienten selv ønsker å reservere seg mot dette. Det er da forutsatt at pasienten er informert om forsvarligheten rundt å reservere seg, og om sin rett til et alternativt behandlingstilbud gjennom Helfo. Fristbruddet blir uansett registrert hos NPR.

Dersom pasienten får tilbud om en time før fristen er overskredet, men selv velger å utsette timen, er dette å anse som en pasientutsatt frist som Faust ikke vil stå økonomisk ansvarlig for, jf. FBV-forskriften § 12. Helfo presiserte at virksomheten ikke trenger å varsle pasientutsatt frist til Helfo. Fristbruddet skal registreres som pasientutsatt frist i NPR, og vil da ikke komme med på fristbruddstatistikken til NPR. Faust ble oppfordret til å ta kontakt med Helfo på nytt dersom det skulle dukke opp ytterligere spørsmål vedrørende fristbrudd/varsling av fristbrudd. Helfo viste samtidig til rapporteringsveilederen som NPR har utformet for Fritt behandlingsvalg når det gjelder rapportering av aktivitetstall til NPR.

Faust stilte deretter spørsmål rundt henvisninger de mottar der fristen er nær forestående. Helfo presiserte at HFene skal oversende henvisningene til FBV-leverandørene fortløpende dersom pasienten ønsker dette. Dersom Faust mottar flere henvisninger med nær forestående frist, ønsker Helfo tilbakemelding om dette. Helfo vil da kunne ta dette videre med pasientrådgiverne, som igjen vil ta problematikken opp med aktuell fagdirektør ved HFet. Helfo anbefalte imidlertid Faust om å etablere et samarbeid med de ulike HFene, og først forsøke å ta det problemet opp med dem direkte for å finne den beste løsningen for pasienten. Dersom Faust ikke klarer å gi pasienten time innen fristen, har virksomheten mulighet til å avvise henvisningen, på bakgrunn av forsvarlighet (kapasitetsmangel).

#### *Markedsføring*

Helfo la vekt på at markedsføring må utføres innenfor de rettslige rammene som regelverket stiller, jf. FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav k). Utover dette er det ingen begrensninger i hvilke metoder og virkemidler som godkjente leverandører kan benytte seg av for å profilere virksomheten som en godkjent FBV-leverandør. Pasienten skal derimot ikke bli utsatt for indirekte markedsføring av tjenester som ikke FBV-leverandøren er godkjent for.

Faust opplyste i møtet at de er i gang med å utarbeide nettsider som skal informere om tjenestene de er godkjent for innen FBV. Virksomheten har ikke gjort noe aktivt med markedsføring i forhold til FBV, men det ble diskutert i møtet, og virksomheten hadde flere

spørsmål knyttet til dette temaet da de har vært usikre på hvor aktive de kan markedsføre sine tjenester.

Det ble videre på møtet diskutert hvordan Faust kan nå ut til fastlegene, da virksomheten opplevde at FBV-ordningen er lite kjent blant fastlegene. Helfo informerte om at enkelte FBV-leverandører har laget egne brosjyrer til fastlegene, der det også informeres om hvordan fastlegen skal gå frem. Helfo viste også til nettsidene på helsenorge.no hvor det også finnes en enkel oppskrift for hvordan fastlegene skal gå frem.

#### *Brukermedvirkning*

Når det gjaldt brukermedvirkning er Faust i gang med et system som skal innhente tilbakemeldinger fra pasientene. Virksomheten jobber også med kvalitetsindikatorer selv, med fokus på tilheling og residiv etter kirurgi (ved f.eks ganglion).

Systemer for brukermedvirkning vil, siden det enda ikke er på plass, være ett område som Helfo vil ha fokus på i den videre oppfølgingen av Faust som en godkjent FBV-leverandør, jf. FBV- forskriften § 3 annet ledd bokstav m), jf. § 8.

#### *Internkontroll*

Som et av inngangskriteriene i godkjenningsordningen, jf. FBV-forskriften § 3 tredje ledd skal virksomheten i søknaden dokumentere at det fordeligger en etablert internkontroll. Virksomhetene skal sikre at skriftliggjøring av rutiner og prosedyrer faktisk er gjennomført etter gjeldende rett. Helfo presiserte at det er et lederansvar at alle ansatte er godt kjent med internkontrollen. Gjeldende lover, forskrifter og veiledere skal være lett tilgjengelig, og man skal ha et system for avvikshåndtering.

Faust bekreftet i møtet at de har en etablert internkontroll som alle ansatte er kjent med. Helfo presiserte at internkontrollen er like viktig uavhengig av størrelsen og aktiviteten på virksomheten. Flere FBV-leverandører innen somatikken har tilknyttet seg spesialister i små stillinger, som derfor i større grad vil stille krav til ledelsen om at de ansatte er godt kjent med internkontrollen. Faust opplyste at arbeidet med internkontrollen er stort og omfattende, og at den jobbes med kontinuerlig.

Helfo informerte på møtet at internkontroll er ett av de områdene som Helfo vil fortsette å ha fokus på i den videre oppfølgingen av Faust som en godkjent FBV-leverandør, jf. FBV-forskriften § 3 annet ledd, jf. § 8.

Helfo informerte generelt om at alle godkjente leverandører i oppfølgingsperioden kan bli bedt om å oversende deler eller hele internkontrollen. Det ble også opplyst om at det ved mistanke eller tvil om at internkontrollen ikke er innenfor forsvarlighetsnormen, vil denne kunne bli oversendt Fylkesmannen for en nærmere vurdering. Helfo la i den sammenheng også vekt på samarbeidet og grensesnittet opp mot øvrige kontroll- og tilsynsmyndigheter, og at det går en grense for hvor langt det er ment at Helfo som godkjennings- og oppfølgingsenhet innenfor FBV- ordningen skal gå. Kvaliteten på internkontrollen er noe fylkesmenn etter sitt mandat tar konkret stilling til med hjemmel i lov om statlig tilsyn med helse- og omsorgstjenesten m.m. av 30. mars 1984 nr. 15 § 2.

I møtet ble det drøftet hvilke saker og hendelser som Helfo ønsker å bli orientert om underveis i godkjenningsperioden. I utgangspunktet skal alle saker som kan ha innvirkning på godkjenningsvedtaket varsles til Helfo, jf. FBV-forskriften § 6.

### *Takstkoder i ordningen/oppgjør*

Videre gjennomgikk Helfo viktigheten av å ha gode rutiner for innsending av oppgjør og riktig bruk av takster. Helfo viste til nettsidene på [helfo.no](http://helfo.no) med prislister som alltid skal være oppdatert etter siste justeringer. Prisdokumentet inneholder prisregler som er verdt å merke seg (siste side).

Helfo trakk videre frem relevante deler av mønsteravtalen, som legger mer konkrete føringer for innsending av oppgjør i praksis, jf. FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav p). Helfo informerte også om at virksomhetene nå må fylle inn hvem som har rettighetsvurdert og fristen som er satt for utredning/behandling av pasienten.

Bruk av ulike takster innenfor hjerte/kar slik de er fremstilt i prisdokumentet ble drøftet mer konkret i møte. Helfo presiserte det samme som står i prisdokumentet, at det som hovedregel bare kan kreves en refusjon per pasient selv om det registreres flere undersøkelser. Ved hjerteutredning presiserte Helfo at én kontroll inngår i utredningen, men at det deretter kan refunderes 3 kontroller per år i inntil 3 år.

Faust opplyste videre i møtet at de vurderte å søke om ytterligere tjenester innenfor ortopedi, dette gjaldt etterbehandling som omfatter fjerning av osteosyntesemateriale. I den forbindelse forklarte ortopedien at det kunne være vanskelig å vurdere ut fra henvisningen om inngrepet kunne gjøres i lokalbedøvelse og stilte dermed spørsmål om det vil være mulig å sende inn oppgjør for forundersøkelse dersom det ikke førte til operasjon. Faust gir pr i dag ikke narkose.

Helfo viste til prisdokumentet, og presiserte at dersom forundersøkelsen ikke fører til operasjon kan man sende inn oppgjør for dette. Denne taksten må virksomheten selv finne på volven. Utover dette er det virksomhetens eget ansvar å få nok informasjon til å kunne vurdere om de vil kunne gi pasienten et forsvarlig tilbud. Men Helfo er klar over at i visse tilfeller er det nødvendig å se pasienten før man kan ta stilling til dette. I sammenheng med dette blir det også drøftet i møtet at det er svært uheldig for pasienten dersom pasienten har valgt seg til en FBV-leverandør, og det viser seg at pasienten likevel må opereres på sykehuset, og da må tilbake i "ny kø" på sykehuset. Helfo viste til samarbeidsplikten, jf. FBV- forskriften § 3 annet ledd bokstav g) og at virksomheten i slike tilfeller må forsøke å kontakte sykehuset og finne den beste løsningen for pasienten.

Faust opplyste generelt om at de har vært selektive på hvilke tjenester de har søkt om godkjenning for, da prisen som er satt ikke alltid veier opp mot utgiftene.

### *Introduksjon av Faust*

Faust er et privat senter som ligger på Wilbergjordet 2 i Fredrikstad kommune. Virksomheten tilbyr allmennleger og spesialister innen flere somatiske områder og senteret har også tilknyttet seg psykologspesialist og fysioterapeut. Faust formidlet i møtet at de ønsker å være et godt supplement til det offentlige. De opplever at det er lange ventelister på småkirurgi og hjerte/kar pasienter, og ønsker derfor å bidra til å ta unna disse køene.

### *Omvisning av lokaler og fasiliteter*

Faust overtok lokalene i januar 2019, og etter en helrenovering fremstår lokalene i dag som moderne og godt utnyttet. Undersøkelserommet der det utføres hjerte/kar undersøkelser er utstyrt med sykkel, ultralydapparat, hjertestarter og annet nødvendig utstyr. De har et eget rom der det utføres småkirurgi. Lokalet innehar også et lite rom som benyttes til blodprøvetaking, et rom hvor utstyr blir vasket/desinfisert, og flere andre undersøkelsesrom. Skranken er skjernet fra venterommet, slik at pasientens personvern blir ivaretatt når pasienten henvender seg i skranken.



#### *Kompetanse og bemanning*

Faust har spesialister med lang erfaring både fra det offentlige og private innenfor de tjenestene de er godkjent for. Helfo legger til grunn at Faust som øvrige godkjente FBV-leverandører, til enhver tid sørger for å ha nødvendig bemanning og kompetanse som forutsatt i godkjenningsvedtaket, jf. shl § 2-2 og hpl § 4, jf. FBV- forskriften § 3 tredje ledd annet punktum.

Faust stilte spørsmål om de kunne tilknytte seg flere spesialister, hvor Helfo svarte opp at virksomheten kan tilknytte seg så mange spesialister de ønsker, så lenge Helfo blir orientert om dette underveis. Helfo opplyste videre om at det er virksomheten sitt ansvar å informere Helfo fortløpende dersom de ansetter andre øvrig personell som skal jobbe med FBV-ordningen, jf. FBV- forskriften § 3 tredje ledd tredje punktum. Videre ble det også diskutert bruk av LIS-leger. Helfo presiserte at godkjente tjenester innen FBV skal utføres av spesialist, men LIS-leger kan bistå ved behov for assistanse, og kan være med som en del av spesialiseringen til LIS-legen.

Faust er godkjent for tjenester innen hjerte og kar. Virksomheten presiserte under omvisningen at de alltid er to helsepersonell tilstede når de utfører en AEKG, for eventuelt å kunne håndtere en akutt situasjon.

#### *Samhandling med Helfo og premisser for videre samarbeid - oppfølging*

Helfo trakk frem samarbeidsplikten i FBV-forskriften § 3 annet ledd bokstav f), hvor det fremgår at leverandøren skal samarbeide med Helfo om oppfølging av egen aktivitet. Helfo presiserte at Faust plikter å informere Helfo fortløpende om vesentlige endringer eller forhold som kan være av betydning for FBV-godkjenningen.

Helfo la videre vekt på at samarbeidsplikten er gjensidig, i den forstand at også Helfo er forpliktet til å legge til rette for at FBV-leverandørene får den informasjonen som er nødvendig for å fylle forpliktelsene underveis i godkjenningsperioden.

Helfo ga en kort orientering om oppfølgingen videre for resten av godkjenningsperioden, hvor det generelt er lagt opp til en årlig oppfølging av samtlige godkjente FBV-leverandører, jf. FBV-forskriften § 8. Årlig oppfølging trenger ikke nødvendigvis å være et fysisk møte, da formen på oppfølgingen vil være både risikobasert og individuelt tilpasset den enkelte FBV-leverandør etter behov og tidligere oppfølgingshistorikk.

#### *Brudd på vilkår og forpliktelser*

Som tidligere nevnt i oppfølgingsrapporten, har FBV-leverandører forpliktet seg til å følge alle vilkår og forpliktelser gjennom hele godkjenningsperioden, jf. FBV-forskriften § 3, jf. § 6. Dersom en leverandør i løpet av perioden havner i en situasjon hvor det er usikkert om forholdene får innvirkning på godkjenningsvedtaket, skal dette umiddelbart varsles til Helfo, jf. § 6. Dette kan for eksempel være endringer i leverandørens sammensetning, struktur, utstyr eller at man blir stilt under tilsyn hos fylkesmannen, Helsetilsynet eller lignende tilsynsmyndighet. Helfo presiserte at tilsyn ikke nødvendigvis vil være negativt, men at det også kan gi bekreftelse på at alt er i orden hos virksomheten, eller gi leverandøren en reell mulighet til å justere seg i tråd med gjeldende regelverk.

Ved alvorlige eller gjentatte brudd på vilkår og/eller forpliktelser i FBV-forskriften, eller ved andre alvorlige hendelser der en tilsynsmyndighet vurderer at det er begått brudd på krav etter helselovgivningen, vil Helfo kunne vurdere tilbaketrekking av godkjenningen, jf. FBV-forskriften § 10. Leverandøren vil da i forkant motta skriftlig forhåndsvarsel, med mulighet til å uttale seg før et eventuelt tilbaketrekkningsvedtak fattes, jf. forvaltningsloven § 16, jf. FBV-forskriften § 10. Ved et tilbaketrekkningsvedtak vil virksomheten ikke ha mulighet til å sende inn oppgjør på utført utredning eller behandling etter vedtaksdato, jf. mønsteravtalen punkt 10.

For Helfo:

**HELFO**   
HELSØKONOMIFORVALTNINGEN  
På vegne av Mona E. Schmidt  
Mona Elisabeth Schmidt  
rådgiver

**HELFO**   
HELSØKONOMIFORVALTNINGEN  
På vegne av Siri M. Torgersen  
Siri M. Torgersen  
seniorrådgiver/jurist

For FBV-leverandør: 

Sted/dato:

Fredrikstad 31/10-19